

Kynologická rada Slovenského poľovníckeho zväzu

Do rúk: Ing. Jozef JURSA, CSc., predseda Kynologickej rady Slovenského poľovníckeho zväzu
Štefánikova 10
811 05 Bratislava

doručené osobne

V Bratislave dňa 16.08.2023

NAVRHOVATELIA:

Imrich ŠIMONIČ

Trvale bytom: SNP 81, 903 01 Senec
Tel. č.: 0903 419 996; e-mail: imrich.simonic@gmail.com
(ďalej len „**I. Šimonič**“)

JUDr. Jarmila POLAKOVIČOVÁ

Trvale bytom: Detvianska 14, 831 06 Bratislava
Tel. č.: 0908 778 353; e-mail: jarmila.polakovicova1@gmail.com
(ďalej len „**J. Polakovičová**“)

Mgr. et Mgr. Patrícia JAMRIŠKOVÁ

Trvale bytom: Lotyšská 44, 821 06 Bratislava
Tel. č.: 0905 619 954; e-mail: patriciajamriskova@gmail.com
(ďalej len „**P. Jamrišková**“)

Ing. et Ing. Ján DOBŠINSKÝ

Trvale bytom: Ľ. Podjavorinskej 20, 984 01 Lučenec
Tel. č.: 0903 515 211; e-mail: jan@teckel.sk
(ďalej len „**J. Dobšinský**“)

Ivan OSLEJ

Trvale bytom: Cesta Mládeže 17, 901 01 Malacky
Tel. č.: 0905 647 363; e-mail: ivosreality@gmail.com
(ďalej len „**I. Oslej**“)

Bc. Martina JAMRIŠKOVÁ

Trvale bytom: Lotyšská 44, 821 06 Bratislava
Tel. č.: 0915 092 350; e-mail: martinajamriskova@gmail.com
(ďalej len „**M. Jamrišková**“)

Ing. Martin BALKOVSKÝ

Trvale bytom: 991 21 Závada 69
Tel. č.: 0907 877 521; e-mail: matobalkovsky@gmail.com
(ďalej len „**M. Balkovský**“)

Ing. Martin NAGY

Trvale bytom: Zálesská 40, 900 28 Ivanka pri Dunaji
Tel. č.: 0901 757 222; e-mail: chskorybako@gmail.com
(ďalej len „**M. Nagy**“)

Ing. Viera JAMRIŠKOVÁ

Trvale bytom: Lotyšská 44, 821 06 Bratislava
Tel. č.: 0905 742 274; e-mail: vierajamriskova@gmail.com
(ďalej len „**V. Jamrišková**“)

(I. Šimonič, J. Polakovičová, P. Jamrišková, J. Dobšinský, I. Oslej, M. Jamrišková, M. Balkovský, M. Nagy, V. Jamrišková ďalej všetci spolu ako „**Navrhovatelia**“)

VEC: ŽIADOSŤ O VYDANIE ROZHODNUTIA POTVRDZUJÚCEHO PLATNOSŤ ODVOLANIA PREDSEDU SLOVENSKEHO KLUBU CHOVATEĽOV JAZVEČÍKOV ČLENSKOU SCHÔDZOU KLUBU

Vážený pán Ing. Jozef Jursa, CSc.,

my, dolu podpísaní Navrhovatelia, členovia Slovenského klubu chovateľov jazvečikov (ďalej len „SKCHJ“ alebo „klub“), ktorý je organizačnou zložkou Slovenského poľovníckeho zväzu (ďalej len „SPZ“), účastníci Členskej schôdze SKCHJ, si **dovoľujeme požiadať Kynologickú radu SPZ o vydanie rozhodnutia, ktorým potvrdí platnosť odvolania Ing. Štefana Štefíka z funkcie predsedu SKCHJ (ďalej len „Odvolanie predsedu“) Členskou schôdzou SKCHJ dňa 30.04.2023.** Svoju žiadosť odôvodňujeme nasledovne:

I. PREDCHÁDZAJÚCE SKUTOČNOSTI

1. ČLENSKÁ SCHÔDZA SKCHJ

Dňa 30.04.2023 sa konala Členská schôdza SKCHJ, ktorá bola zvolaná v súlade so Stanovami SKCHJ. Podľa prezenčnej listiny bolo na schôdzi prítomných 115 členov s hlasovacím právom z celkového počtu 675 členov (ku dňu konania členskej schôdze), čo predstavuje 17,03 % účasť, a teda Členská schôdza SKCHJ bola uznášaniaschopná. Na platnosť uznesenia Členskej schôdze SKCHJ bol potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny prítomných členov s hlasovacím právom, teda súhlas 58 členov.

Nakoľko sa táto žiadosť týka len Odvolania predsedu Členskou schôdzou SKCHJ dňa 30.04.2023, uvádzame z tejto členskej schôdze len skutočnosti podstatné pre túto žiadosť.

Odvolanie predsedu nebolo v navrhovanom Programe zvolanej Členskej schôdze SKCHJ. Preto k navrhovanému Programu Členskej schôdze SKCHJ predniesol I. Šimonič doplňujúci návrh, a to doplnenie nového bodu programu „*Odvolanie Š. Štefíka z funkcie predsedu SKCHJ*“. Svoj návrh odôvodnil nefunkčnosťou Výboru klubu (ďalej len „**Výbor**“) a okrem iného nerešpektovaním Stanov SKCHJ a ostatných platných predpisov, návrhov Chovateľskej rady zo strany predsedu SKCHJ.

O doplňujúcom návrhu k programu členskej schôdze I. Šimoniča Členská schôdza SKCHJ hlasovala a bol prijatý a zaradený ako bod č. 10. Následne konečné znenie programu Členská schôdza SKCHJ schválila a rokovala podľa neho.

Tak v rámci návrhu na zaradenie do Programu Členskej schôdze SKCHJ – bodu „*Odvolanie Š. Štefíka z funkcie predsedu SKCHJ*“, ako aj následne pri rokovaní o samotnom bode programu č. 10, prebehla dlhá diskusia, kde sa okrem iného vyjadrovalo viac členov klubu, ako aj sám navrhovateľ I. Šimonič., ktorý svoj návrh opätovne odôvodnil.

Pred hlasovaním o tomto bode programu bol overený počet prítomných členov s hlasovacím právom. Deklarovaný počet členov bol 107, na platnosť uznesenia Členskej schôdze SKCHJ bol potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny, teda súhlas 54 členov. Následne sa pristúpilo k tajnému hlasovaniu o Odvolaní predsedu, pričom podľa výsledkov bolo za odvolanie: 73, proti odvolaniu: 26, zdržalo sa: 5, neplatný hlas: 1. **Uznesením Členskej schôdze SKCHJ dňa 30.04.2023 bol Ing. Štefan Štefík odvolaný z funkcie predsedu SKCHJ.**

O rokovaní a uzneseniach prijatých na Členskej schôdzi SKCHJ bola spísaná Zápisnica z Členskej schôdze SKCHJ (ďalej len „**Zápisnica z ČS**“) zo dňa 30.04.2023 (*Príloha č. 1*), ktorej zapisovateľom bol Vladimír Rusnák a overovateľmi doc. Ing. Martin Fik, PhD. a Ing. Michal Matečný (v súlade s vykonanou voľbou). Zápisnica z ČS však nepredstavuje verný obraz o priebehu Členskej schôdze SKCHJ. Jej obsah nie je vyvážený a objektívny, ale neúplný, nesprávny, nepravdivý a javí sa ako tendenčný. Vzhľadom

na uvedené sme podali námietky proti zneniu Zápisnice z ČS a žiadosť o jej opravu a doplnenie listom zo dňa 09.08.2023 (Príloha č. 2). Podrobnejšie sa Zápisnici z ČS venujeme v časti II. bod. 1 tejto žiadosti.

2. STANOVISKO DOZORNEJ RADY SPZ

Dozorná rada SKCHJ sa obrátila na Dozornú radu SPZ so žiadosťou o zaujatie stanoviska k priebehu a právoplatnosti Odvolania predsedu členskou schôdzou klubu. K veci vydala Dozorná rada SPZ (konkrétne „disciplinárny senát Dozornej rady SPZ“) v zložení Ing. Mgr. Peter Schultz, JUDr. Milan Jonis a JUDr. Ladislav Ďordovič stanovisko listom pod značkou 1399/SPZ/2023 zo dňa 04.07.2023 (Príloha č. 3) (ďalej len „**Stanovisko**“). Stanovisko bolo doručené nielen Ing. Ivanovi Pandulovi, predsedovi Dozornej rady SKCHJ, ale aj J. Dobšinskému, ktorému bolo adresované ako „**predsedovi SKCHJ**“.

Dozorná rada SPZ zaujala Stanovisko výlučne na podklade žiadosti Ing. Ivana Pandulu, predsedu Dozornej rady SKCHJ, vrátane jej príloh (Zápisnice z ČS a Správy Dozornej rady SKCHJ za rok 2022 (tá tvorí Prílohu č. 7 Zápisnice z ČS), žiadosti Ing. Moniky Lukáčovej zo dňa 03.05.2023 o prešetrovanie správnosti priebehu členskej schôdzy adresovanej Ing. Ivanovi Pandulovi, písomného stanoviska – názoru pána Vladimíra Hanca z presne nezisteného dňa, odvolania Ing. Štefana Štefíka zo dňa 12.05.2023 adresovaného Ing. Ivanovi Pandulovi a Stanov SKCHJ). Podľa nám známych informácií si **Dozorná rada SPZ nepreverovala svojou činnosťou (napr. vypočutím I. Šimoniča) pravdivosť a úplnosť informácií uvedených v žiadosti Ing. Ivana Pandulu.**

Dozorná rada SPZ v Stanovisku (bod 10.) **uznáva z pohľadu právnej logiky – kto volí, môže aj odvolať.** Môže tak vykonať Konferencia klubu, ako najvyšší orgán avšak aj Členská schôdza klubu (v období medzi zasadnutiami Konferencie klubu), pričom kritériom odvolania sú „neodkladné prípady“. Následne uvádza (body 11. a 12.) príklady „neodkladných prípadov“.

Ďalej **Dozorná rada SPZ v Stanovisku (bod 13.) konštatuje, že v Zápisnici z ČS nenašla ani jeden reálny náznak odôvodneného neodkladného prípadu umožňujúceho Odvolať predsedu.** Pričom uviedla, že to potvrdzujú aj vyjadrenia J. Polakovičovej a najmä M. Fika vyplývajúce zo Zápisnice z ČS, keď na výzvu M. Fika, aby členovia Výboru verejne deklarovali čo ich vedie k návrhu Odvolania predsedu, okrem vyjadrenia I. Šimoniča, ktoré nie je ani náznakom podchytené v Zápisnici z ČS, sa nikto iný nevyjadril, akoby členskej základni boli zatajované vzťahové problémy Výboru vychádzajúce z nejednoznačnej písomnej legislatívy klubu, ktoré sa dajú riešiť práve diskusiou na členskej schôdzi alebo konferencii.

Nad rámec povinností, no z dôvodu vysvetlenia k pochopeniu veci, Dozorná rada SPZ v Stanovisku (bod 16.) dodáva, že **Členská schôdza klubu si mohla odhlasovať nadpolovičnou väčšinou zmenu programu, čo sa aj stalo. Neboli porušené členské práva tých členov, ktorí sa schôdze nezúčastnili z dôvodu, že v programe nebol uvedený bod Odvolanie predsedu** (k podaniu Ing. Moniky Lukáčovej). Člen klubu sa má na členskej schôdzi právo, nie povinnosť, zúčastniť a právo zúčastniť sa na členskej schôdzi nie je založené na programe ale na tom, že je členom klubu.

Zo Stanoviska Dozornej rady SPZ (body 17. a 18.) vyplýva záver,

- že odvolanie Ing. Štefana Štefíka členskou schôdzou klubu nebolo právne správne a v súlade so Stanovami SKCHJ z:
 - chýbajúceho dôvodu neodkladného prípadu na odvolanie – hlavný právny dôvod,
 - nízkej 17,03 % účasti na členskej schôdzi klubu – podporný dôvod,
 - absentujúceho podnetu alebo sťažnosti Dozornej rady SKCHJ od členov na činnosť predsedu alebo Výboru – podporný dôvod,
 - neurčitej správy Dozornej rady SKCHJ o vzťahoch medzi jednotlivými členmi Výboru a zbytočného zasahovania do kompetencií jednotlivých referátov Výboru – podporný dôvod;
- a Ing. Štefan Štefík je naďalej predsedom klubu. V prípade nerešpektovania uvedeného stanoviska Výborom a členmi klubu odporučí Ing. Štefanovi Štefíkovi aby sa obrátil na súd.

II. DÔVODY PLATNOSTI ODVOLANIA PREDSEDU

V súvislosti so žiadosťou Dozornej rady SKCHJ ako aj Stanoviskom Dozornej rady SPZ vystali medzi členmi klubu rôzne diskusie a názory o platnosti Odvolania predsedu. Nakoľko je potrebné situáciu vyjasniť **žadame, aby Kynologická rada SPZ celú záležitosť prešetrila a vydala rozhodnutie, ktorým potvrdí platnosť Odvolania predsedu Členskou schôdzou SKCHJ dňa 30.04.2023.**

Odvolanie predsedu Členskou schôdzou SKCHJ dňa 30.04.2023 **považujeme za platné najmä, nie však výlučne, z nasledujúcich dôvodov:**

1. ZMENA PROGRAMU BOLA VYKONANÁ SPRÁVNE, V SÚLADE S PREDPISMI A ZMENOU NEBOLI PORUŠENÉ PRÁVA ČLENOV, KTORÍ SA ČLENSKEJ SCHÔDZE SKCHJ NEZÚČASTNILI

Zo žiadneho predpisu **nevyplýva zákaz zmeny alebo doplnenia navrhnutého programu Členskej schôdzy SKCHJ priamo na schôdzi.** Preto na Členskej schôdzi SKCHJ má každý člen klubu právo pred hlasovaním o navrhnutom programe Členskej schôdzy SKCHJ podať návrh na doplnenie programu Členskej schôdzy SKCHJ o bod, ktorý v pozvánke uvedený nebol. O každom návrhu na zmenu alebo doplnenie programu musí Členská schôdza SKCHJ hlasovať a rozhodnutie sa prijíma nadpolovičnou väčšinou prítomných členov klubu. **Doplnenie bodu programu Členskej schôdzy SKCHJ o bod č. 10 „Odvolanie Š. Štefika z funkcie predsedu SKCHJ“ bolo navrhnuté členom klubu a Výboru I. Šimoničom a schválené nadpolovičnou väčšinou prítomných členov klubu** (zo 115 členov s hlasovacím právom bolo za: 78, proti: 12, zdržalo sa: 4, nehlasovali: 21). **Z uvedeného vyplýva, že doplnenie programu o bod č. 10 „Odvolanie Š. Štefika z funkcie predsedu SKCHJ“ bolo vykonané správne a v súlade s predpismi, ktorými sa riadi SKCHJ.**

Účasť na členskej schôdzi je **právom, nie povinnosťou, každého člena klubu**, teda je na rozhodnutí a uvážení člena, či sa zúčastní alebo nezúčastní zasadnutia Členskej schôdzy SKCHJ. O aktívnosti člena a jeho účasti nerozhoduje výlučne program schôdzy, navyše keď si každý člen musí byť vedomý, že program členskej schôdzy sa môže na návrh členov klubu priamo na schôdzi zmeniť. Neobstojí preto tvrdenie, že by sa ďalší členovia klubu schôdzy zúčastnili, keby bol bod o Odvolávaní predsedu v pozvánke.

Záver, že Členská schôdza SKCHJ mohla zmeniť program Členskej schôdzy SKCHJ a neprišlo tým ani k porušeniu práv členov, ktorí sa schôdzy nezúčastnili, potvrdzuje aj Stanovisko.

2. ČLENSKÁ SCHÔDZA SKCHJ MALA PRÁVOMOC ROZHODNÚŤ O ODVOLANÍ PREDSEDU

Z § 9 ods. 4 písm. e) Stanov SKCHJ v spojení s § 4 ods. 8 a 16 Stanov SPZ vyplýva, že **členská schôdza mala právomoc Odvolať predsedu** nakoľko (i) v medziobdobí zasadnutí Konferencie klubu v neodkladných prípadoch rozhoduje Členská schôdza klubu o stanovených veciach v právomoci Konferencie klubu, kam patrí voľba predsedu i ďalších členov Výboru, (ii) orgán, ktorý člena orgánu do funkcie zvolil ho môže aj odvolať a v neposlednom rade (iii) orgán o jeden stupeň nižší, teda Členská schôdza klubu má v období, kedy nezasadá orgán o stupeň vyšší, teda Konferencia klubu, jeho právomoci.

Záver, že Členská schôdza SKCHJ mala právomoc Odvolať predsedu potvrdzuje aj Stanovisko.

3. PRI ODVOLANÍ PREDSEDU IŠLO O NEODKLADNÝ PRÍPAD

Existencia neodkladného prípadu pre Odvolanie predsedu bola zdôvodnená členom klubu na Členskej schôdzi SKCHJ dňa 30.04.2023. Konkrétne zo strany I. Šimoniča, ktorý sa vyjadril priamo pri diskusii

o jeho návrhu, pričom návrh Odvolania predsedu odôvodnil nemožnosťou Výboru jednotne zabezpečovať činnosť SKCHJ, a teda aj jeho nefunkčnosťou a nerešpektovaním platných predpisov a návrhov Chovateľskej rady zo strany predsedu SKCHJ. Jednou z príčin tohto stavu bola skutočnosť, že bol do Kynologickej rady SPZ zvolený I. Šimonič a nie Ing. Štefan Štefík. Na Členskej schôdzi SKCHJ sa vyjadril aj člen Výboru M. Nagy, ktorý uviedol že zlá pracovná atmosféra vo Výbore začala už od výstavy v Lednických Rovniach v máji 2022 a stupňovala sa.

V rámci vyjadrení na členskej schôdzi bolo povedané, že aj medziľudské vzťahy medzi členmi Výboru sa vážne narušili. Predseda SKCHJ nerešpektoval Stanovy SKCHJ a ďalšie platné predpisy SKCHJ, SKJ ako aj návrhy Chovateľskej rady, rozhodoval samostatne, t. j. bez súhlasu ostatných členov Výboru, osočoval niektorých členov Výboru.

Zápisnica z ČS bohužiaľ detailne neobsahuje niekoľkohodinové diskusie, ktoré na Členskej schôdzi SKCHJ dňa 30.04.2023 prebiehali. Nesprávnosť a neúplnosť Zápisnice z ČS však nemôže mať za následok konštatovanie neexistencie neodkladného prípadu pre Odvolanie predsedu.

Vzhľadom na uvedené argumenty, ktoré zazneli aj na Členskej schôdzi SKCHJ máme za to, že neodkladný prípad pre Odvolanie predsedu existoval a bol na Členskej schôdzi SKCHJ dostatočne uvedený a zdôvodnený.

Nakoľko neodkladné dôvody nie sú taxatívne vymenované v predpisoch, tieto musia byť vyhodnotené vždy jednotlivo vzhľadom na konkrétny skutkový stav.

Záverom treba uviesť, že existenciu „neodkladného prípadu“ odôvodňuje aj skutočnosť, že zvolanie mimoriadnej konferencie je, už s poukazom na účasť na členských schôdzach a konferenciách, nereálne, keďže na zvolanie mimoriadnej konferencie je nutná písomná žiadosť viac ako 1/3 všetkých riadnych členov klubu.

4. NA ČLENSKEJ SCHÔDZI SKCHJ BOL PRÍTOMNÝ DOSTATOČNÝ POČET ČLENOV

Členskej schôdze SKCHJ sa dňa 30.04.2023 zúčastnil dostatočný počet členov s hlasovacím právom (17,03 %) a bola uznášaniaschopná aj vo veciach, ktoré inak patria do kompetencie Konferencie klubu. Navyše v porovnaní s rokmi, kedy sa konali členské schôdze, teda 2014, 2015, 2016, 2018, 2019 a 2021 bola **účasť členov klubu na Členskej schôdzi SKCHJ dňa 30.04.2023, čo sa týka počtu prítomných členov k celkovému počtu členov klubu, najvyššia za celé sledované obdobie.**

5. SCHVÁLENIE ODVOLANIA PREDSEDU ČLENSKOU SCHÔDZOU SKCHJ NADPOLOVIČNOU VÄČSINOU

Pred vykonaním hlasovania o bode programu č. 10 – Odvolanie Š. Štefíka z funkcie predsedu SKCHJ bol overený počet prítomných členov s hlasovacím právom. Deklarovaný počet členov bol 107, teda na platnosť uznesenia Členskej schôdze SKCHJ o bode programu č. 10 – „*Odvolanie Š. Štefíka z funkcie predsedu SKCHJ*“ **bol potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny, teda 54 členov.**

Po overení počtu prítomných členov s hlasovacím právom sa pristúpilo k tajnému hlasovaniu o Odvolaní predsedu, pričom **podľa výsledkov bolo za odvolanie: 73**, proti odvolaniu: 26, zdržalo sa: 5, neplatný hlas: 1. **Odvolanie predsedu bolo schválené nadpolovičnou väčšinou prítomných členov klubu.**

6. REŠPEKTOVANIE PREJAVENEJ VÔLE ČLENOV KLUBU

V neposlednom rade uvádzame, že SKCHJ je záujmový klub, o ktorého činnosti ako aj osobách v orgánoch majú rozhodovať členovia klubu. Voľa prejavená 68 % prítomných členov klubu, ktorí hlasovali za Odvolanie predsedu na Členskej schôdzi SKCHJ dňa 30.04.2023 by preto mala byť v plnej

miere rešpektovaná, keďže neboli porušené práva členov s hlasovacím právom, teda členská schôdza SKCHJ bola zvolaná správne, mala právomoc o Odvolaní predsedu rozhodnúť, bol správne doplnený bod programu i vykonané hlasovanie o bode programu Odvolanie predsedu.

III. ĎALŠIE VÝZNAMNÉ SKUTOČNOSTI

Pre získanie komplexného obrazu o celkovej situácii považujeme za dôležité venovať pozornosť aj ďalším významným skutočnostiam:

1. NESPRÁVNEMU ZNENIU ZÁPISNICE Z ČS

Zápisnica z ČS, ktorú Dozorná rada SKCHJ pripojila k žiadosti o zaujatie stanoviska zaslanej Dozornej rade SPZ, nepredstavuje verný obraz o priebehu členskej schôdze SKCHJ. Jej obsah nie je vyvážený a objektívny, ale neúplný, nesprávny, nepravdivý a hraničí s tendenčnosťou. Zápisnica z ČS je verejnou listinou, slúži aj na právne účely a vychádzala z nej Dozorná rada SPZ pri vydávaní Stanoviska, čo malo za následok nesprávne posúdenie vecí. Vzhľadom na uvedené sme podali námietky proti zneniu Zápisnice z ČS a žiadosť o jej opravu a doplnenie listom zo dňa 09.08.2023 (Príloha č. 2). Pokladáme preto za nevyhnutné poukázať na vybrané body Zápisnice z ČS súvisiace s Odvolaním predsedu, konkrétne:

- bod č. 2 písm. c) – Schválenie programu členskej schôdze

V Zápisnici z ČS nie je zaznamenané vyjadrenie v rámci tohto bodu, kedy I. Šimonič navrhol zaradenie bodu programu „*Odvolanie Š. Štefíka z funkcie predsedu SKCHJ*“ do programu ČS. Ako dôvody, ktoré ho k návrhu viedli, uviedol **nemožnosť Výboru jednotne zabezpečovať činnosť klubu, a to s poukazom na postoje a konanie predsedu SKCHJ, ktoré konkretizoval. Vyjadril sa, že zlé vzťahy vo Výbore nastali po tom, čo bol zvolený do Kynologickej rady SPZ on a nie Ing. Štefan Štefík.**

Znenie textu v Zápisnici z ČS k diskusii k návrhu I. Šimoniča nie je obrazom obsahovo a časovo **vyčerpávajúcej** diskusie trvajúcej cca 1 hodinu, v ktorej sa vyjadrili viacerí členovia klubu a z ktorej **Členská schôdza SKCHJ uznala existenciu neodkladného dôvodu pre jej rozhodnutie o Odvolaní predsedu.** Vyčerpávajúco sú uvedené výlučne vyjadrenia I. Pandulu, R. Kanása a P. Brečku k nelegitímnosti Odvolávania predsedu a akosi ich „vlastnom cítení“ konfliktu medzi I. Šimoničom a predsedom SKCHJ. Vyjadrenia J. Polakovičovej, P. Jamriškovej a I. Osleja nie sú nijakým spôsobom konkretizované a vyjadrenie J. Dobšínskeho je vyfabulované. Pričom títo sa vyjadrili nasledovne:

„J. Polakovičová poukázala na ust. § 9 Stanov SKCHJ – ods. 4 písm. e), teda že v medziobdobí zasadnutí Konferencie klubu v neodkladných prípadoch rozhoduje členská schôdza klubu o veciach v právomoci Konferencie klubu uvedených v § 8 ods. 6 písm. i) v spojení s ust. § 4 ods. 8 Stanov SPZ. Zdôraznila, že v prípade ak Stanovy SKCHJ neupravujú inak, tak platia ustanovenia Stanov SPZ. Zároveň uviedla, že členovia klubu majú právo pred hlasovaním o Programe členskej schôdze klubu podať návrh na doplnenie programu o bod, ktorý v pozvánke uvedený nebol. O každom podanom návrhu musí členská schôdza klubu hlasovať.“

„P. Jamrišková v súvislosti s námietkou R. Kanása, že sa na SKCHJ nevzťahujú Stanovy SPZ, upozornila, že stanovy SPZ sa na SKCHJ vzťahujú v prípadoch, kedy Stanovy SKCHJ neupravujú inak, nakoľko SKCHJ je organizačnou zložkou SPZ. Taktiež uviedla, že členská schôdza klubu má právomoc odvolať predsedu SKCHJ s poukazom na § 8 ods. 6 písm. i) Stanov SKCHJ v spojení s ust. § 4 ods. 8 a ods. 16 Stanov SPZ, podľa ktorého orgán o jeden stupeň nižší, teda členská schôdza klubu má v období, kedy nezasadá orgán o stupeň vyšší, teda Konferencia klubu, jeho

právomoci.“

„I. Oslej uviedol, že aj Členská schôdza SKCHJ má právo odvolať predsedu SKCHJ. Je len na nej ako rozhodne, či schváli alebo neschváli doplnenie bodu programu o odvolanie predsedu SKCHJ. Žiadal preto pristúpiť k hlasovaniu o návrhu I. Šimoniča.“

„J. Dobšinský upozornil, že Členská schôdza klubu má nielen právo voliť ale aj právo odvolávať. Poukázal na to, že aj Stanovy SKCHJ boli schválené Členskou schôdzou klubu a nie Konferenciou klubu, a nedá sa povedať, že schvaľovanie stanov je nejakým podradným úkonom.“

- bod č. 5 – Správy o činnosti Slovenského klubu chovateľov jazvečiek

V rámci tohto bodu sa Ing. Štefan Štefík, podotýkame mimo prezentácie obsahu správy, ktorá bola publikovaná v Spravodajcovi 2022 a je súčasťou Zápisnice z ČS, kriticky vyjadril na adresu niektorých členov Výboru v súvislosti s ich činnosťou (nemenoval ich konkrétne, ale prítomným členom klubu bolo zrejmé o koho ide, a keďže to považovali za neoprávnenú kritiku, tak reagovali), ako aj menovite na I. Osleja a M. Jamriškovú. Jeho vyjadrenie však v Zápisnici z ČS zaznamenané nie je. **Uvedené bolo rovnako potvrdením existencie neodkladného dôvodu pre rozhodnutie Členskej schôdze SKCHJ o Odvolaní predsedu.**

V rámci prednesov Správ o činnosti SKCHJ sa mimo svoju správu o činnosti vyjadril aj M. Nagy (člen Výboru – ekonóm), ktorý hovoril **o vážnom narušení vzťahov medzi členmi Výboru**. Uviedol, že **zlá pracovná atmosféra vo Výbore začala už od výstavy v Lednických Rovniach a pretrváva dodnes. A to s poukazom na konanie Ing. Štefana Štefíka od doby čo I. Šimonič prijal kandidatúru a bol zvolený do Kynologickej rady SPZ, a nebol zvolený Ing. Štefan Štefík**. V súvislosti s výberom štartujúcich na MSBLJ okrem iného uviedol, že **nebol vykonaný v súlade s predpismi a nerozhodol o ňom Výbor**. Jeho vyjadrenie nie je celé zaznamenané v Zápisnici z ČS, chýba hlavne časť vyjadrenia **potvrdzujúca existenciu neodkladného dôvodu pre rozhodovanie Členskej schôdze SKCHJ o Odvolaní predsedu**.

- bod č. 10 – Odvolanie Š. Štefíka z funkcie predsedu SKCHJ

Znenie textu tohto bodu opäť nie je obrazom obsahovo a časovo vyčerpávajúcej diskusie, ktorá prebiehala viac ako hodinu. Podrobne sú popísané výlučne vyjadrenia I. Pandulu, R. Kanása, P. Brečku, M. Fika a Š. Štefíka. Vyjadrenia J. Polakovičovej, I. Šimoniča nie sú nijakým spôsobom konkretizované a vyjadrenia P. Jamriškovej a M. Balkovského nie sú zaznamenané vôbec.

Na výzvu M. Fika, aby každý člen Výboru verejne zaujal stanovisko k problémom vo Výbore reagoval I. Šimonič. **Opätovne uviedol nemožnosť Výboru jednotne zabezpečovať činnosť klubu, a to s poukazom na postoje a konanie predsedu SKCHJ, ktoré ešte podrobnejšie konkretizoval**. Následne na vyjadrenie I. Šimoniča reagovali viacerí členovia klubu a pokračovalo sa v diskusii. Po druhej výzve M. Fika sa mnohí členovia klubu **dožadovali ukončiť už diskusiu, nakoľko mali dostatočne preukázané jednotlivé skutočnosti týkajúce sa odvolania a nechať rozhodnúť členov klubu a pristúpiť k hlasovaniu**, keďže sa viac ako 6 hodín zasadalo, **a to bol dôvod, prečo sa ostatní členovia Výboru už nevyjadrili**. Tieto skutočnosti v Zápisnici z ČS zaznamenané nie sú.

2. ZNENIU SPRÁVY DOZORNEJ RADY SKCHJ ZA ROK 2022

Dozorná rada SKCHJ vypracovala správu Dozornej rady SKCHJ za rok 2022 (Príloha č. 4). V rámci tejto správy uviedla a konštatovala: **„o určitých nie príliš hladkých a korektných jednaniach a vzťahoch medzi jednotlivými členmi výboru a zbytočného zasahovania do kompetencií jednotlivých referátov výboru“**. Sama Dozorná rada SKCHJ **týmto dokazuje, že členovia Výboru mali nezhody týkajúce sa výkonu ich funkcie vo Výbore**. Uvedené tiež podporuje argument, že pri odvolaní Ing. Štefana Štefíka, nešlo o osobný spor I. Šimoniča a predsedu SKCHJ (ako sa to snažili niektorí členovia podsúvať), ale

o problémy s funkčnosťou Výboru. Zároveň to potvrdzujú vyjadrenia I. Šimoniča a M. Nagya, ktoré odznali na Členskej schôdzi SKCHJ.

V súvislosti so zasahovaním do referátov je zrejmé, že Dozorná rada SKCHJ nepozná Stanovy SKCHJ a kompetencie Výboru a členov Výboru, inak by to konštatovať nemohla. Podľa Stanov SKCHJ je totiž **výkonným orgánom SKCHJ Výbor a nie člen Výboru a kompetencie rozhodovať má len Výbor. Každý jeden člen Výboru má právo na pripomienkovanie návrhu iného člena Výboru, právo na vyjadrenie odlišného názoru a právo hlasovať, ale právo sám rozhodnúť nemá – to však nie je zasahovanie do referátov, ale právo člena Výboru, ktoré vo viacerých prípadoch nebolo rešpektované.**

Považujeme za potrebné tiež uviesť, že Dozorná rada SKCHJ sa pravidelne zúčastňovala zasadnutí Výboru a vďaka tomu musela vedieť o vážnom narušení vzťahov medzi členmi Výboru, zlej pracovnej atmosfére, o nerešpektovaní a porušovaní predpisov SKCHJ niektorými členmi Výboru, ale žiadnu z týchto skutočností v správe za rok 2022 neuviedla. V tomto prípade sa môžeme len domnievať, či išlo o zámerné neuvedenie a zakrytie konania spriaznených členov Výboru, aby sa o tom členovia klubu nedozvedeli alebo o závažné pochybenie členov Dozornej rady SKCHJ pri výkone ich funkcie.

3. ZÁVERU, KTORÝ VYPLÝVA ZO STANOVISKA DOZORNEJ RADY SPZ

Dozorná rada SPZ konštatuje, že Odvolanie predsedu nebolo právne správne a v súlade so Stanovami SKCHJ, pričom uvádza nasledovné dôvody, ku ktorým následne uvádzame naše zdôvodnenia a názory:

- chýbajúci dôvod neodkladného prípadu na odvolanie – hlavný právny dôvod

Dozorná rada SPZ dospela k záveru chýbajúceho dôvodu neodkladného prípadu na Odvolanie predsedu výlučne na základe Zápisnice z ČS. Výbor, ako orgán, ktorého nefunkčnosť bola dôvodom pre hlasovanie o Odvolaní predsedu, nebol Dozornou radou SPZ nijakým spôsobom vyzvaný k vyjadreniu tak, aby bolo možné vyhodnotiť, že ich záver ohľadom dôvodu je výsledkom objektívne získaných podkladov. Je tiež nepochopiteľné z akého vyjadrenia J. Polakovičovej Dozorná rada SPZ vyvodila záver, resp. nenašla ani jeden reálny náznak odôvodneného neodkladného prípadu umožňujúceho Odvolať predsedu. Keďže v Zápisnici z ČS sa neuvádza žiadne vyjadrenie J. Polakovičovej, okrem toho, že „slovami vyvrátila príspevok R. Kanása a žiadala hlasovanie k bodu“.

V Stanovisku sú uvedené „príkladmo“ neodkladné prípady na odvolanie, avšak to nevyklučuje vyhodnotenie iných dôvodov, ako neodkladných prípadov na odvolanie. V prípade Odvolania predsedu to boli dôvody ohrozujúce funkčnosť SKCHJ, v neposlednom rade aj napĺňanie cieľov a účelu SKCHJ, preto boli aj Členskou schôdzou SKCHJ vyhodnotenú ako neodkladnú a hlasovala o Odvolaní predsedu.

- nízka 17,03 % účasť na Členskej schôdzi klubu – podporný dôvod

Nie je zrejmé, na základe akých podkladov alebo predpisov Dozorná rada SPZ dospela k záveru, že 17,03 % účasť (115 členov) je nízka. Takýto dôvod nemá oporu v predpisoch SKCHJ a zo zápisnic a spravodajcov je preukázateľné, že počet členov klubu na členských schôdzach sa zvykne za posledné roky pohybovať od 42 do 89 členov (2014 – 53, 2015 – 52, 2016 – 56, 2018 – 80, teda 16,03 % účasť, 2019 – 89, teda 16,36 % účasť, 2021 – 42), a na konferenciách od 72 do 105 členov (2012 – 72, 2017 – 89, 2022 – 105, teda 20,35 % účasť). V kontexte účasti členov na členských schôdzach a konferenciách v posledných rokoch môžeme konštatovať, že účasť 17,03 % je naopak v podmienkach SKCHJ štandardná a bežná a nie nízka.

Taktiež podotýkame, že Ing. Štefan Štefík bol do funkcie predsedu zvolený počtom 71 hlasov (67 %) a z funkcie predsedu odvolaný počtom 73 hlasov (68 %). Na jeho zvolenie teda postačovalo 71 hlasov ale na jeho odvolanie 73 hlasov už nepostačuje?

- absentujúci podnet alebo sťažnosť Dozornej rady SKCHJ od členov na činnosť predsedu alebo Výboru – podporný dôvod

Nie je zrejme na základe akých predpisov Dozorná rada SPZ dospela k tomu, že absentujúci podnet alebo sťažnosť má byť podporným argumentom, resp. že má relevantnú váhu pre posúdenie platnosti Odvolania predsedu. Takýto dôvod nemá oporu v interných predpisoch, členovia majú právo a nie povinnosť podávať návrhy, námietky a sťažnosti, pričom ich môžu podávať orgánom SKCHJ, teda nie iba Dozornej rade SKCHJ, ale aj Konferencii klubu alebo Členskej schôdzi klubu. Tá na základe diskusie rozhodne tak, aby orgány klubu mohli fungovať v prospech SKCHJ. Navyše pre odvolanie nie je podmienka, aby bol na činnosť predsedu podaný podnet alebo sťažnosť.

- neurčitej správy Dozornej rady SKCHJ o vzťahoch medzi jednotlivými členmi Výboru a zbytočného zasahovania do kompetencií jednotlivých referátov Výboru – podporný dôvod

Nie je nám jasné, prečo je v Stanovisku uvedená ako podporný dôvod pre neplatnosť Odvolania predsedu neurčitá správa Dozornej rady SKCHJ, keďže táto práve a contrario dokazuje nefunkčnosť Výboru, a teda neodkladný dôvod pre odvolanie. Detailnejšie sa k správe Dozornej rady SKCHJ za rok 2022 vyjadrujeme v časti III. bode 2.

4. ZÁVÄZNOSTI STANOVISKA DOZORNEJ RADY SPZ

Stanovisko Dozornej rady SPZ interpretujú niektorí členovia klubu ako rozhodnutie Dozornej rady SPZ, ktorým zrušila uznesenie Členskej schôdze SKCHJ a na základe ktorého je Ing. Štefan Štefík naďalej predsedom SKCHJ, navonok Ing. Štefana Štefíka ako predsedu prezentujú, pričom aj on sám sa tak prezentuje. Týmto konaním nielen zavádzajú členov klubu a narúšajú medziľudské vzťahy medzi členmi, ale predovšetkým zneisťujú členov a vyvolávajú pochybnosti o fungovaní SKCHJ. Treba podotknúť, že aj členovia Výboru, a to tajomník klubu Vladimír Rusnák a výcvikár Ing. Martin Kováč, po obdržaní Stanoviska Dozornej rady SPZ, začali Ing. Štefana Štefíka zahŕňať do mailovej komunikácie Výboru, a teda ho berú ako predsedu SKCHJ.

Máme za to, že Stanovisko Dozornej rady SPZ (konkrétne „disciplinárneho senátu Dozornej rady SPZ“), nielen ako nepríslušného orgánu, nemá charakter rozhodnutia, je len nezáväzným stanoviskom a SKCHJ ním nie je viazaný. Je potrebné zdôrazniť, že Ing. Štefan Štefík bol odvolaný z funkcie predsedu SKCHJ právoplatným uznesením Členskej schôdze SKCHJ a vo funkcii môže pokračovať len vtedy, ak kompetentný orgán SPZ uznesenie zruší alebo ho členovia klubu do funkcie znovu zvolia.

Podotýkame, že Výbor ani členovia klubu nemajú právomoc zrušiť právoplatné uznesenie Členskej schôdze SKCHJ. Ak by Výbor a členovia klubu rešpektovali Stanovisko Dozornej rady SPZ, ich konanie by bolo v rozpore s predpismi SKCHJ, pretože by de facto zrušili právoplatné uznesenie Členskej schôdze SKCHJ, ktorým bol Ing. Štefan Štefík odvolaný z funkcie predsedu SKCHJ.

IV. ZÁVER

Zastávame názor, že Dozorná rada SPZ (konkrétne „disciplinárny senát Dozornej rady SPZ“) zaujala Stanovisko na základe neúplných, nepravdivých a neobjektívnych informácií, bez preverenia si relevantných skutočností, čo malo za následok nesprávne posúdenie veci. Navyše záver Stanoviska je momentálne absolútne nevykonateľný pre Výbor i členov klubu, nakoľko Výbor ani členovia klubu nemajú právomoc zrušiť právoplatné uznesenie Členskej schôdze SKCHJ, a teda nemajú na podklade akého právneho titulu považovať Ing. Štefana Štefíka za predsedu SKCHJ.

Keďže nezáväzný Stanovisko s nevykonateľným záverom, vyvolalo medzi členmi klubu neistotu a vyvoláva pochybnosti o fungovaní SKCHJ, dovoľujeme si **požiadať Kynologickú radu SPZ o prešetrenie celej záležitosti a o vydanie rozhodnutia, ktorým potvrdí platnosť Odvolania predsedu**, aby členovia i činnosť SKCHJ mohla pokračovať bez akýchkoľvek pochybností ďalej. Ako Navrhovatelia dodávame, že rozhodnutie prijaté Členskou schôdzou SKCHJ bolo prejavom členov klubu k zabezpečeniu poslania a náplne činnosti SKCHJ, ako záujmového klubu združujúceho chovateľov, majiteľov a priaznivcov plemien jazvečiek, zlepšovanie chovnej hodnoty a poľovnej upotrebitelnosti plemien jazvečiek a **podľa nášho právneho názoru, ktorý je detailnejšie uvedený vyššie, je Odvolanie predsedu Členskou schôdzou SKCHJ dňa 30.04.2023 platné.**

Záverom uvádzame, že Odvolanie predsedu nemá žiadny negatívny vplyv na činnosť klubu, podujatia prebiehajú podľa plánu na rok 2023. Taktiež štyria Navrhovatelia, ktorí sú aj členovia Výboru zhodne uvádzajú, že Výbor od Odvolania predsedu zasadal 2-krát, pričom obe zasadnutia boli konštruktívne a po dlhom čase prebiehali v pokojnej atmosfére, bez invektív a osočovania. Okrem riadnych zasadnutí rozhodoval Výbor niekoľkokrát aj hlasovaním prostredníctvom internetu (per rollam).

Veríme, že Kynologická rada SPZ rozhodne nestrane a objektívne, že osobné ambície jednotlivca, nebudú zasahovať/brániť do života a činnosti SKCHJ.

V prípade akýchkoľvek otázok alebo potreby doplnenia nás neváhajte kontaktovať.

Slovenskej kynológii a jazvečíkom zdar.

Navrhovatelia

[PODPISY SA NACHÁDZAJÚ NA NASLEDUJÚCEJ STRANE]

Prílohy:

- Príloha č. 1 Zápisnica z Členskej schôdze Slovenského klubu chovateľov jazvečiek zo dňa 30.04.2023*
- Príloha č. 2 Námietky k zápisnici z Členskej schôdze Slovenského klubu chovateľov jazvečiek zo dňa 30.04.2023 a žiadosť o jej opravu a doplnenie list zo dňa 04.08.2023*
- Príloha č. 3 Stanovisko Dozornej rady Slovenského poľovníckeho zväzu list pod značkou 1399/SPZ/2023 zo dňa 04.07.2023*
- Príloha č. 4 Správa Dozornej rady SKCHJ za rok 2022*

Podpisová strana