

Dozorná rada Slovenského klubu chovateľov jazvečikov

Do rúk: Ing. Ivan PANDULA, predseda Dozornej rady

Hôrky 159/6

038 43 Kláštor pod Znievom

zaslané doporučenou poštou

V Bratislave dňa 09.08.2023

NAVRHOVATELIA:

Imrich ŠIMONIČ

Trvale bytom: SNP 81, 903 01 Senec

(ďalej len „**I. Šimonič**“)

JUDr. Jarmila POLAKOVIČOVÁ

Trvale bytom: Detvianska 14, 831 06 Bratislava

(ďalej len „**J. Polakovičová**“)

Mgr. et Mgr. Patrícia JAMRIŠKOVÁ

Lotyšská 44, 821 06 Bratislava

(ďalej len „**P. Jamrišková**“)

Ing. et Ing. Ján DOBŠINSKÝ

Trvale bytom: Ľ. Podjavorinskej 20, 984 01 Lučenec

(ďalej len „**J. Dobšinský**“)

Ivan OSLEJ

Trvale bytom: Cesta Mládeže 17, 901 01 Malacky

(ďalej len „**I. Oslej**“)

Bc. Martina JAMRIŠKOVÁ

Trvale bytom: Lotyšská 44, 821 06 Bratislava

(ďalej len „**M. Jamrišková**“)

Ing. Martin BALKOVSKÝ

Trvale bytom: 991 21 Závada 69

(ďalej len „**M. Balkovský**“)

Ing. Martin NAGY

Trvale bytom: Zálesská 40, 900 28 Ivanka pri Dunaji

(ďalej len „**M. Nagy**“)

Ing. Viera JAMRIŠKOVÁ

Trvale bytom: Lotyšská 44, 821 06 Bratislava

(ďalej len „**V. Jamrišková**“)

(I. Šimonič, J. Polakovičová, P. Jamrišková, J. Dobšinský, I. Oslej, M. Jamrišková, M. Balkovský, M. Nagy, V. Jamrišková ďalej všetci spolu ako „**Navrhovatelia**“)

VEC: NÁMIETKY PROTI ZNENIU ZÁPISNICE Z ČLENSKEJ SCHÔDZE SLOVENSKEHO KLUBU CHOVATEĽOV JAZVEČÍKOV ZO DŇA 30.04.2023 A ŽIADOSŤ O JEJ OPRAVU A DOPLNENIE

My, dolu podpísaní Navrhovatelia, členovia Slovenského klubu chovateľov jazvečiek (ďalej len „SKCHJ“ alebo „klub“), účastníci Členskej schôdze SKCHJ, nesúhlasíme so znením Zápisnice z Členskej schôdze SKCHJ (ďalej len „Zápisnica“) zo dňa 30.04.2023, ktorej zapisovateľom bol Vladimír Rusnák a overovateľmi Martin Fik a Michal Matečný (v súlade s vykonanou voľbou).

Zápisnica nepredstavuje verný obraz priebehu Členskej schôdze SKCHJ, jej obsah nie je vyvážený a objektívny, ale neúplný, nesprávny, nepravdivý a tendenčný. Vzhľadom na uvedené, ako aj skutočnosť, že Zápisnica je verejnou listinou, slúži aj na právne účely a Dozorná rada SKCHJ ju priložila k žiadosti adresovanej Dozornej rade Slovenského poľovníckeho zväzu, podávame proti zneniu Zápisnice tieto námietky a návrhy na jej opravu a doplnenie:

Námietky k bodu č. 2 písm. c) – Schválenie programu členskej schôdze

Znenie textu v odseku 1 druhej vete „Ako dôvod uviedol osobné nezhody a zlé komunikačné vzťahy medzi predsedom a podpredsedom SKCHJ.“ je nepravdivé a tendenčné. I. Šimonič ako dôvody, ktoré ho k návrhu viedli, uviedol nemožnosť Výboru klubu jednotne zabezpečovať činnosť klubu, a to s poukazom na postoje a konanie predsedu SKCHJ, ktoré konkretizoval. Osobné nezhody a zlé komunikačné vzťahy medzi ním a predsedom SKCHJ neuviedol ako dôvod. Vyjadril sa, že zlé vzťahy vo Výbore klubu nastali po tom, čo bol on zvolený do Kynologickej rady SPZ a nie Š. Štefík.

Návrh č. 1 – Navrhujeme znenie textu v odseku 1 druhej vete nahradiť nasledovným znením:

„Ako dôvody, ktoré ho k návrhu viedli, uviedol nemožnosť Výboru klubu jednotne zabezpečovať činnosť klubu, a to s poukazom na postoje a konanie predsedu SKCHJ, ktoré konkretizoval.“

Znenie textu k diskusii k návrhu I. Šimoniča (odseky 3 až 11) nie je obrazom obsahovo a časovo vyčerpávajúcej diskusie trvajúcej cca 1 hodinu, v ktorej sa vyjadrili viacerí členovia klubu a z tejto diskusie Členská schôdza SKCHJ uznala existenciu neodkladného dôvodu pre jej rozhodnutie o odvolaní predsedu SKCHJ. Vyčerpávajúco sú popísané výlučne vyjadrenia I. Pandulu, R. Kanása a P. Brečku k nelegitímnosti odvolávania predsedu SKCHJ. Vyjadrenia J. Polakovičovej, P. Jamriškovej a I. Osleja nie sú nijakým spôsobom konkretizované a vyjadrenie J. Dobšínskeho je vyfabulované.

Znenie textu v odseku 3 tretej vete „Uvedené protiargumenty sú iba čiastkové znenia stanov vytrhnuté z celkového kontextu iných dokumentov.“ je vytrhnuté z kontextu, nakoľko je reakciou I. Pandulu na vyjadrenia J. Polakovičovej, P. Jamriškovej, I. Osleja a J. Dobšínskeho, a teda má byť uvedené až za odsekom 6 (pozn. za vyjadreniami menovaných).

Návrh č. 2 – Navrhujeme zo znenia textu v odseku 3 vypustiť tretiu vetu v nasledovnom znení:

„Uvedené protiargumenty sú iba čiastkové znenia stanov vytrhnuté z celkového kontextu iných dokumentov.“

Znenie textu v odseku 4 „R. Kanás rovnako upozornil na nelegitímnosť predloženého návrhu s odvolaním sa na Stanovy SPZ, ktoré sú nadradené Stanovám SKCHJ, nakoľko SKCHJ je organizačnou zložkou SPZ.“ je nepravdivé a tendenčné. R. Kanás upozornil na nelegitímnosť predloženého návrhu, ale s odvolaním sa výlučne na Stanovy SKCHJ s tým, že Stanovy SPZ sa na SKCHJ nevzťahujú.

Návrh č. 3 – Navrhujeme znenie textu v odseku 4 nahradiť nasledovným znením:

„R. Kanás rovnako upozornil na nelegitímnosť predloženého návrhu s odvolaním sa na Stanovy SKCHJ s tým, že Stanovy SPZ sa na SKCHJ nevzťahujú.“

Znenie textu v odseku 5 „*K pripomienkam boli vyslovené aj protinávry od P. Jamriškovej, J. Polakovičovej a I. Osleja.*“ je nesprávne a neúplné. Menovaní nepodali žiadne protinávry (pozn. protinávrh je návrh podaný proti inému návrhu), ale vyjadrovali sa k vzneseným námietkam, a to predovšetkým I. Pandulu a R. Kanása. Ich vyjadrenia k legitimitě Členskej schôdze SKCHJ k odvolaniu predsedu SKCHJ však nie sú konkretizované.

J. Polakovičová poukázala na ust. § 9 Stanov SKCHJ – ods. 4 písm. e), teda že v medziobdobí zasadnutí Konferencie klubu v neodkladných prípadoch rozhoduje Členská schôdza klubu o veciach v právomoci Konferencie klubu uvedených v § 8 ods. 6 písm. i) v spojení s ust. § 4 ods. 8 Stanov SPZ. Zdôraznila, že v prípade ak Stanovy SKCHJ neupravujú inak, tak platia ustanovenia Stanov SPZ. Zároveň uviedla, že členovia klubu majú právo pred hlasovaním o Programe Členskej schôdze klubu podať návrh na doplnenie programu o bod, ktorý v pozvánke uvedený nebol. O každom podanom návrhu musí Členská schôdza klubu hlasovať.

P. Jamrišková v súvislosti s námietkou R. Kanása, že sa na SKCHJ nevzťahujú Stanovy SPZ, upozornila, že Stanovy SPZ sa na SKCHJ vzťahujú v prípadoch, kedy Stanovy SKCHJ neupravujú inak, nakoľko SKCHJ je organizačnou zložkou SPZ. Taktiež uviedla, že Členská schôdza klubu má právomoc odvolať predsedu SKCHJ s poukazom na § 8 ods. 6 písm. i) Stanov SKCHJ v spojení s ust. § 4 ods. 8 a ods. 16 Stanov SPZ, podľa ktorého orgán o jeden stupeň nižší, teda Členská schôdza klubu má v období, kedy nezasadá orgán o stupeň vyšší, teda Konferencia klubu, jeho právomoci.

I. Oslej uviedol, že aj Členská schôdza klubu má právo odvolať predsedu SKCHJ. Je len na nej ako rozhodne, či schváli alebo neschváli doplnenie bodu programu o odvolanie predsedu SKCHJ. Žiadal preto pristúpiť k hlasovaniu o návrhu I. Šimoniča.

Návrh č. 4 – Navrhujeme znenie textu v odseku 5 nahradiť nasledovným znením:

„K vzneseným námietkam, a to predovšetkým I. Pandulu a R. Kanása sa vyjadrili J. Polakovičová, P. Jamrišková, I. Oslej a J. Dobšínský.“

Návrh č. 5 – Navrhujeme za odsek 5 vložiť nasledovný text (nové odseky 6, 7, 8):

„J. Polakovičová poukázala na ust. § 9 Stanov SKCHJ – ods. 4 písm. e), teda že v medziobdobí zasadnutí Konferencie klubu v neodkladných prípadoch rozhoduje Členská schôdza klubu o veciach v právomoci Konferencie klubu uvedených v § 8 ods. 6 písm. i) v spojení s ust. § 4 ods. 8 Stanov SPZ. Zdôraznila, že v prípade ak Stanovy SKCHJ neupravujú inak, tak platia ustanovenia Stanov SPZ. Zároveň uviedla, že členovia klubu majú právo pred hlasovaním o Programe Členskej schôdze klubu podať návrh na doplnenie programu o bod, ktorý v pozvánke uvedený nebol. O každom podanom návrhu musí Členská schôdza klubu hlasovať.“

„P. Jamrišková v súvislosti s námietkou R. Kanása, že sa na SKCHJ nevzťahujú Stanovy SPZ, upozornila, že stanovy SPZ sa na SKCHJ vzťahujú v prípadoch, kedy Stanovy SKCHJ neupravujú inak, nakoľko SKCHJ je organizačnou zložkou SPZ. Taktiež uviedla, že Členská schôdza klubu má právomoc odvolať predsedu SKCHJ s poukazom na § 8 ods. 6 písm. i) Stanov SKCHJ v spojení s ust. § 4 ods. 8 a ods. 16 Stanov SPZ, podľa ktorého orgán o jeden stupeň nižší, teda Členská schôdza klubu má v období, kedy nezasadá orgán o stupeň vyšší, teda Konferencia klubu, jeho právomoci.“

„I. Oslej uviedol, že aj Členská schôdza SKCHJ má právo odvolať predsedu SKCHJ. Je len na nej ako rozhodne, či schváli alebo neschváli doplnenie bodu programu o odvolanie predsedu SKCHJ. Žiadal preto pristúpiť k hlasovaniu o návrhu I. Šimoniča.“

Znenie textu v odseku 6 „*J. Dobšínský navrhol, aby k predloženému bodu bola zvolaná mimoriadna Konferencia klubu.*“ je nepravdivé a tendenčné. J. Dobšínský takýto návrh nevyslovil ale upozornil,

že členská schôdza klubu má nielen právo voliť ale aj právo odvolávať. Poukázal na to, že aj Stanovy SKCHJ boli schválené členskou schôdzou klubu a nie Konferenciou klubu, a nedá sa povedať, že schvaľovanie stanov je nejakým podradným úkonom.

Návrh č. 6 – Navrhujeme znenie textu v odseku 6 nahradiť nasledovným znením:

„J. Dobšínský upozornil, že členská schôdza klubu má nielen právo voliť ale aj právo odvolávať. Poukázal na to, že aj Stanovy SKCHJ boli schválené členskou schôdzou klubu a nie Konferenciou klubu, a nedá sa povedať, že schvaľovanie stanov je nejakým podradným úkonom.“

Návrh č. 7 – Navrhujeme za odsek 6 vložiť nasledovný text (nový odsek 12):

„Na vyjadrenia J. Polakovičovej, P. Jamriškovej, I. Osleja a J. Dobšínskeho reagoval I. Pandula, ktorý uviedol, že uvedené protiargumenty sú iba čiastkové znenia stanov vytrhnuté z celkového kontextu iných dokumentov.“

Na otázku v odseku 7 „B. Šucha sa zaujímal do akej miery bol návrh konzultovaný medzi členmi DR.“ a odpoveď v odseku 8 „Predseda DR I. Pandula uviedol, že dozorná rada nedostala žiaden podnet súvisiaci s osobnými problémami medzi členmi Výboru klubu.“ reagovala J. Polakovičová. Poukázala, že zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva povinnosť členov Výboru klubu riešiť spory najprv s Dozornou radou SKCHJ. Jej vyjadrenie však zaznamenané opäť nie je.

Návrh č. 8 – Navrhujeme za odsek 8 vložiť nasledovný text (nový odsek 13):

„Na otázku B. Šuchu a odpoveď I. Pandulu reagovala J. Polakovičová. Poukázala, že zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva povinnosť členov Výboru klubu riešiť spory najprv s Dozornou radou SKCHJ.“

Námietky k bodu č. 5 – Správy o činnosti Slovenského klubu chovateľov jazvečiek

Znenie textu v písm. a. je neúplné. Š. Štefík, podotýkame mimo prezentácie obsahu správy, ktorá bola publikovaná v Spravodajcovi 2022 a je súčasťou Zápisnice, sa kriticky vyjadril na adresu niektorých členov Výboru klubu v súvislosti s ich činnosťou (nemenoval ich konkrétne, ale prítomným členom klubu bolo zrejmé o koho ide, a keďže to považovali za neoprávnenú kritiku, tak reagovali) , ako aj menovite na I. Osleja a M. Jamriškovú. Jeho vyjadrenie však nie je zaznamenané.

Návrh č. 9 – Navrhujeme znenie textu v písm. a. doplniť nasledovným textom:

„Š. Štefík mimo prezentácie správy predsedu klubu zároveň vzniesol kritiku na adresu niektorých členov Výboru klubu v súvislosti s ich činnosťou a tiež menovite I. Osleja a M. Jamriškovej.“

Znenie textu v písm. b. „M. Nagy sa mimo prezentácie ekonomickej agendy vo svojom vystúpení v krátkosti vyjadril aj k problémom, ktoré podľa neho nezdravo narušili vzťahy medzi členmi klubu. Spomenul nekorektný výber štartujúcich na MSBLJ 2022, kde upozornil na to, že štart bol umožnený aj účastníkom zo zahraničia nečlenom SKCHJ s 8 titulmi CACIT a to na úkor domácich slovenských členov SKCHJ.“ je čiastočne nesprávne (prvá veta) a neúplné. M. Nagy hovoril o vážnom narušení vzťahov medzi členmi Výboru klubu a nie nezdravom narušení vzťahov medzi členmi klubu. Uviedol, že zlá pracovná atmosféra vo Výbore klubu začala už od výstavy v Lednických Rovniach a pretrváva dodnes. A to s poukazom na konanie Š. Štefíka od doby čo I. Šimonič prijal kandidatúru a bol zvolený do Kynologickej rady SPZ, a nebol zvolený Š. Štefík. V súvislosti s výberom štartujúcich uviedol, že nebol vykonaný v súlade s predpismi a nerozhodol o ňom Výbor klubu. Jeho vyjadrenie však nie je zaznamenané.

Návrh č. 10 – Navrhujeme v písm. b. prvej vete nahradiť slovo „*nezdravo*“ slovom „*vážne*“ a slovo „*klubu*“ slovom „*výboru*“, pričom celá veta by mala znieť:

„M. Nagy sa mimo prezentácie ekonomickej agendy vo svojom vystúpení v krátkosti vyjadril aj k problémom, ktoré podľa neho vážne narušili vzťahy medzi členmi výboru.“

Návrh č. 11 – Navrhujeme v písm. b. za prvú vetu vložiť nasledovný text:

„Uvedol, že zlá pracovná atmosféra vo Výbore klubu začala už od výstavy v Lednických Rovniach a pretrváva dodnes. A to s poukazom na konanie Š. Štefika od doby čo I. Šimonič prijal kandidatúru a bol zvolený do Kynologickej rady SPZ, a nebol zvolený Š. Štefík.“

Návrh č. 12 – Navrhujeme v písm. b. tretej vety doplniť za „*Spomenul nekorektný výber štartujúcich na MSBLJ 2022,*“ text „*nakoľko nebol vykonaný v súlade s predpismi a nerozhodol o ňom Výbor klubu,*“ pričom celá veta by mala znieť:

„Spomenul nekorektný výber štartujúcich na MSBLJ 2022, nakoľko nebol vykonaný v súlade s predpismi a nerozhodol o ňom Výbor klubu, kde upozornil na to, že štart bol umožnený aj účastníkom zo zahraničia nečlenom SKCHJ s 8 titulmi CACIT a to na úkor domácich slovenských členov SKCHJ.“

Námietky k bodu č. 8 – Návrh na zmenu kritérií chovnosti jazvečiekov miniatúrnych rázov

Znenie textu v odseku 2 „*Vo svojom návrhu požadovala zaviesť podmienku pre zaradenie do chovu, skúšku z výkonu aj pre jazvečiky miniatúrnych rázov, pričom by sa akceptovala akákoľvek povrchová skúška, ktorá by sa skúšala podľa Skúšobného poriadku pre získanie poľovnej upotrebitelnosti poľovníckych psov, resp. minimálne jedna disciplína (Odvaha alebo Hlasitosť) zo SHOJ.*“ nie je totožné s predneseným návrhom M. Fidrichovej, o ktorom sa následne diskutovalo (pozn. podľa návrhu uvedeného v tomto odseku by sa skúšky v brlohárni neakceptovali).

Návrh č. 13 – Navrhujeme znenie textu v odseku 2 nahradiť *reálnym znením návrhu M. Fidrichovej, o ktorom sa následne diskutovalo.*

Znenie textu v odseku 3 „*J. Dobšínsky objasnil súčasne platné podmienky pre zaradenie do chovu. V diskusii k tejto téme vystúpili viacerí prítomní. L. Sýkora mal k návrhu zmeny kritérií výhrady. Naopak J. Polakovičová a J. Halás návrh M. Fidrichovej podporili.*“ je nepravdivé (prvá veta) a nesprávne. J. Dobšínský žiadne súčasne platné podmienky pre zaradenie do chovu neobjasňoval. V diskusii k neurčitému a nejasnému návrhu M. Fidrichovej, v rámci ktorého okrem iného uviedla tiež to, že by sa mohlo vrátiť aj k podmienkam, ktoré boli v roku 2017, vystúpili viacerí prítomní. Diskutovalo sa o tom, aké druhy skúšok by boli vyžadované, resp. postačujúce pre účely zaradenia jazvečiekov malých rázov do chovu. Zaznelo viac návrhov, pričom J. Dobšínský poukázal na to, že v minulom období postačovalo pracovné ocenenie hlasitosť na stope v minimálnej známke získanej na Skúškach hlasitosti a odvahy jazvečiekov.

Návrh č. 14 – Navrhujeme znenie textu v odseku 3 prvej a druhej vete nahradiť nasledovným znením:

„V diskusii k neurčitému a nejasnému návrhu M. Fidrichovej, v rámci ktorého okrem iného uviedla tiež to, že by sa mohlo vrátiť aj k podmienkam, ktoré boli v roku 2017, vystúpili viacerí prítomní. Diskutovalo sa o tom, aké druhy skúšok by boli vyžadované, resp. postačujúce pre účely zaradenia jazvečiekov malých rázov do chovu. Zaznelo viac návrhov, pričom J. Dobšínský poukázal na to, že v minulom období postačovalo pracovné ocenenie hlasitosť na stope v minimálnej známke získanej na Skúškach hlasitosti a odvahy jazvečiekov.“

Znenie textu v odseku 4 „*O predložennom návrhu Členská schôdza hlasovala a návrh bol prijatý.*“ je neúplné. Po ukončení diskusie sa hneď pristúpilo k hlasovaniu. Hlasovalo sa však o pôvodnom návrhu M. Fidirichovej, nakoľko konečný návrh uznesenia (ktorý vyplynul z diskusie) M. Fidirichová nepredložila.

Návrh č. 15 – Navrhujeme znenie textu v odseku 4 nahradiť nasledovným znením:

„Po ukončení diskusie sa hneď pristúpilo k hlasovaniu. Nakoľko M. Fidirichová konečný návrh uznesenia (ktorý vyplynul z diskusie) nepredložila, hlasovalo sa o pôvodnom návrhu M. Fidirichovej, ktorý bol prijatý.“

Námietky k bodu č. 9 – Rôzne a diskusia

Námietky sa týkajú znenia textu k návrhu M. Jamriškovej (odseky 5 a 6).

Znenie textu v odseku 5 „*M. Jamrišková predložila návrh distribúcie Spravodajcu v elektronickej forme. Cieľom návrhu bola flexibilnejšia distribúcia a tiež úspora klubových finančných prostriedkov. Pre jednotlivcov, ktorí by požadovali súčasnú tlačovú verziu by sa zabezpečila aj tlačová verzia Spravodajcu v podobe v akej ju poznáme v súčasnosti, ale iba v limitovanej edícii podľa vopred ohláseného záujmu.*“ nie je totožné s predneseným návrhom M. Jamriškovej. M. Jamrišková predložila návrh, aby sa spravodajca nevydával v tlačenej forme, ale elektronickej, a to zverejnením spravodajcu na webovej stránke klubu. Pričom by zostala ponechaná možnosť pre tých členov klubu, ktorí by mali záujem o tlačенú formu spravodajcu, o tú by však museli požiadať. Cieľom návrhu bola najmä značná úspora finančných prostriedkov klubu, postupný prechod k digitalizácii ako aj šetrenie lesov a životného prostredia.

Návrh č. 16 – Navrhujeme znenie textu v odseku 5 nahradiť nasledovným znením:

„M. Jamrišková predložila návrh, aby sa spravodajca nevydával v tlačenej forme, ale elektronickej, a to zverejnením spravodajcu na webovej stránke klubu. Pričom by zostala ponechaná možnosť pre tých členov klubu, ktorí by mali záujem o tlačенú formu spravodajcu, o tú by však museli požiadať. Cieľom návrhu bola najmä značná úspora finančných prostriedkov klubu, postupný prechod k digitalizácii ako aj šetrenie lesov a životného prostredia.“

Znenie textu v odseku 6 „*K návrhu zazneli podporné i nesúhlasné stanoviská, bolo však vznesené upozornenie na nevyhnutnosť zmeny Stanov, keďže tie jednoznačne stanovujú, že SKCHJ zabezpečuje 1x ročne vydanie klubového spravodajcu.*“ je neúplné a nepravdivé. K návrhu prebehla diskusia, ktorá sa týkala najmä zabezpečenia informovanosti členov klubu o tejto prípadnej zmene. Nesúhlasné stanoviská nezazneli. Bola vznesená iba pripomienka na nevyhnutnosť zmeny Stanov SKCHJ. K pripomienke sa vyjadrila P. Jamrišková, ktorá uviedla, že nie je nutné meniť Stanovy SKCHJ návrhom na schôdzi. Prijatie návrhu M. Jamriškovej by sa považovalo zároveň za rozhodnutie o zmene Stanov SKCHJ a postačí, ak prijatý návrh následne zapracuje do Stanov SKCHJ Výbor klubu.

Návrh č. 17 – Navrhujeme znenie textu v odseku 6 nahradiť nasledovným znením:

„K návrhu prebehla diskusia, ktorá sa týkala najmä zabezpečenia informovanosti členov klubu o tejto prípadnej zmene. Bola vznesená pripomienka na nevyhnutnosť zmeny Stanov SKCHJ. K pripomienke sa vyjadrila P. Jamrišková, ktorá uviedla, že nie je nutné meniť Stanovy SKCHJ návrhom na schôdzi. Prijatie návrhu M. Jamriškovej by sa považovalo zároveň za rozhodnutie o zmene Stanov SKCHJ a postačí, ak prijatý návrh následne zapracuje do Stanov SKCHJ Výbor klubu.“

Podotýkame, že o návrhu M. Jamriškovej sa hlasovalo a bol prijatý. Hlasovanie ani návrh zápisu do uznesenia v Zápisnici zaznamenaný nie je.

Návrh č. 18 – Navrhujeme znenie textu k návrhu M. Jamriškovej doplniť o **(i) hlasovanie o návrhu, teda koľko členov bolo za, proti, zdržalo sa** a **(ii) návrh zápisu do uznesenia**.

Námietky k bodu č. 10 – Odvolanie Š. Štefíka z funkcie predsedu SKCHJ

Znenie textu tohto bodu opäť nie je obrazom obsahovo a časovo vyčerpávajúcej diskusie, ktorá prebiehala viac ako hodinu. Podrobne sú popísané výlučne vyjadrenia I. Pandulu, R. Kanása, P. Brečku, M. Fika a Š. Štefíka. Vyjadrenia J. Polakovičovej, I. Šimoniča nie sú nijakým spôsobom konkretizované a vyjadrenia P. Jamriškovej a M. Balkovského nie sú zaznamenané vôbec.

Znenie textu v odseku 1 „*R. Kanás opätovne spochybnil legitimitu navrhnutého bodu, ktorý je podľa jeho slov v rozpore so Stanovami SKCHJ aj so Stanovami SPZ.*“ je nepravdivé a neúplné. R. Kanás opätovne tvrdil, že sa na SKCHJ Stanovy SPZ nevzťahujú. Nie je zaznamenaná závažná časť vyjadrenia R. Kanása, a to, že súčasne uviedol aké dôsledky takéto hlasovanie/odvolanie predsedu bude mať (nebude platné uchovňovanie, výsledky výstav, skúšok).

Návrh č. 19 – Navrhujeme zo znenia textu v odseku 1 vypustiť slovné spojenie:

„aj so Stanovami SPZ“

Návrh č. 20 – Navrhujeme znenie textu v odseku 1 doplniť nasledovným znením:

„Súčasne poukázal aké dôsledky takéto hlasovanie/odvolanie predsedu bude mať (nebude platné uchovňovanie, výsledky výstav, skúšok).“

Znenie textu v odseku 2 „*J. Polakovičová slovami vyvrátila príspevok R. Kanása a žiadala hlasovanie k bodu.*“ je nesprávne a neúplné. J. Polakovičová nevyvrátila príspevok, ale vyjadrovala sa k námietkam R. Kanása. Taktiež sa k nim vyjadrila P. Jamrišková. Okrem iného požiadali/upozornili R. Kanása, aby nezavádzal a nezastrašoval členov úmyselne pred hlasovaním. Ich vyjadrenia však zaznamenané nie sú.

Návrh č. 21 – Navrhujeme znenie textu v odseku 2 nahradiť nasledovným znením:

„K námietkam R. Kanása sa vyjadrila J. Polakovičová a P. Jamrišková. Zároveň požiadali/upozornili R. Kanása, aby nezavádzal a nezastrašoval členov úmyselne pred hlasovaním.“

Znenie textu v odseku 3 „*I. Pandula opakovane upozornil, že ak dôjde k odvolaniu Š. Štefíka z funkcie predsedu, bude DR (Dozorná rada SKCHJ) v tejto veci konať a požiadá DR SPZ so žiadosťou o prešetrovanie legitimacy tohto bodu.*“ je čiastočne nepravdivé a tendenčné. I. Pandula neuviedol konkrétny orgán, teda DR SPZ, ale len, že sa obráti na vyššie orgány SPZ.

Návrh č. 22 – Navrhujeme v odseku 3 nahradiť **slovné spojenie „DR SPZ“ slovným spojením „vyššie orgány SPZ“**

Zo strany P. Brečku (odsek 4) ako aj niektorých ďalších členov klubu boli vznesené návrhy na hlasovanie, že hlasovanie k tomuto bodu programu sa ruší. J. Polakovičová opakovane poukázala, že tento bod programu bol riadne schválený členskou schôdzou SKCHJ, a preto žiada pristúpiť k hlasovaniu o tomto bode programu. Jej vyjadrenie však zaznamenané nie je.

Návrh č. 23 – Navrhujeme za odsek 4 vložiť nasledovný text (nový odsek 5):

„Aj zo strany niektorých ďalších členov SKCHJ boli vznesené návrhy na hlasovanie, že hlasovanie k tomuto bodu Programu sa ruší. J. Polakovičová opakovane poukázala, že tento bod Programu bol riadne schválený členskou schôdzou SKCHJ, a preto žiada pristúpiť k hlasovaniu o tomto bode programu.“

Znenie textu v odseku 5 „M. Fik upozornil, že mu nie je jasné na základe akých podnetov by mali radoví členovia hlasovať o odvolávaní predsedu, nakoľko všetky plánované akcie prebiehali bez problémov a boli pripravené na dobrej úrovni. Ak sú medzi jednotlivými členmi Výboru klubu neprekonateľné názorové rozdiely a ten má prejsť personálnymi zmenami, tak nech každý člen Výboru klubu verejne k týmto problémom zaujme svoje stanovisko. K tomuto návrhu sa podľa požiadavky o podaní vysvetlenia vyjadril len I. Šimonič. M. Fik druhýkrát vyzval výbor, aby každý člen výboru podal svoje stanovisko k vzniknutým problémom vo výbore, na čo nebola podaná žiadna reakcia zo strany Výboru klubu.“ je neúplné a tendenčné. Vyjadrenie M. Fika je vyčerpávajúco popísané, ale vyjadrenie I. Šimoniča konkretizované nie je. Ten opätovne uviedol nemožnosť Výboru klubu jednotne zabezpečovať činnosť klubu, a to s poukazom na postoje a konanie predsedu SKCHJ, ktoré ešte podrobnejšie konkretizoval. Následne na vyjadrenie I. Šimoniča reagovali viacerí členovia SKCHJ a pokračovalo sa v diskusii. Taktiež nie je zaznamenané, že po druhej výzve M. Fika sa mnohí členovia klubu dožadovali ukončiť už diskusiu, nechať rozhodnúť členov klubu a pristúpiť k hlasovaniu, keďže sa viac ako 6 hodín zasadalo, a to bol dôvod, prečo sa ostatní členovia Výboru klubu už nevyjadrili.

Návrh č. 24 – Navrhujeme v odseku 5 vložiť za tretiu vetu nasledovný text:

„Ten opätovne uviedol nemožnosť Výboru klubu jednotne zabezpečovať činnosť klubu, a to s poukazom na postoje a konanie predsedu SKCHJ, ktoré ešte podrobnejšie konkretizoval. Následne na vyjadrenie I. Šimoniča reagovali viacerí členovia klubu a pokračovalo sa v diskusii.“

Návrh č. 25 – Navrhujeme v odseku 5 zo znenia štvrtej vety vypustiť časť vety v nasledovnom znení:

„, na čo nebola podaná žiadna reakcia zo strany Výboru klubu.“

Návrh č. 26 – Navrhujeme v odseku 5 vložiť za štvrtú vetu nasledovný text:

„Po tejto výzve sa mnohí členovia klubu dožadovali ukončiť už diskusiu, nechať rozhodnúť členov klubu a pristúpiť k hlasovaniu, keďže sa viac ako 6 hodín zasadalo, a to bol dôvod, prečo sa ostatní členovia Výboru klubu už nevyjadrili.“

K pripomienke v odseku 6 „Š. Štefík pripomenul, že SKCHJ rovnakú situáciu už zažil pred 6 rokmi a vtedajšia Konferencia bola následne KR SPZ uznaná za neplatnú.“ sa vyjadril M. Balkovský. Poukázal na to, že tvrdenie Š. Štefíka sa nezakladá na pravde. Nejednalo sa vôbec o rovnakú situáciu, ale o to, že Konferencie klubu sa zúčastnili a hlasovali aj nečlenovia klubu v dôsledku neuhradenia členského príspevku riadne a včas. Vyjadrenie M. Balkovského však v Zápisnici zaznamenané nie je.

Návrh č. 27 – Navrhujeme za odsek 6 vložiť nasledovný text (nový odsek 7):

„M. Balkovský poukázal na to, že tvrdenie Š. Štefíka sa nezakladá na pravde. Nejednalo sa vôbec o rovnakú situáciu, ale o to, že Konferencie klubu sa zúčastnili a hlasovali aj nečlenovia klubu v dôsledku neuhradenia členského príspevku riadne a včas.“

Námietky k bodu č. 11 – Predloženie návrhu uznesenia na schválenie

Znenie textu tohto bodu je neúplné. Nie je v ňom zaznamenaná námietka M. Jamriškovej, že návrh, ohľadom spravodajcu, ktorý predložila a bol schválený, v uznesení chýba. K vznesenej námietke sa vyjadril V. Rusnák, ktorý uviedol áno, že to má už poznačené.

Návrh č. 28 – Navrhujeme zo znenia textu v odseku 1 vypustiť časť vety v nasledovnom znení:

„, ktorý Členská schôdza hlasovaním prijala.“

Návrh č. 29 – Navrhujeme za odsek 1 vložiť nasledovný text (nové odseky 2, 3, 4):

„M. Jamrišková namietala, že návrh ohľadom spravodajcu, ktorý predložila a bol schválený, v uznesení chýba.“

„K vznesenej námietke sa vyjadril V. Rusnák, ktorý uviedol áno, že to má už poznačené.“

„Návrh uznesenia Členská schôdza SKCHJ hlasovaním prijala.“

Podotýkame, že napriek námietke M. Jamriškovej v písomnom vyhotovení Uznesenia z Členskej schôdze SKCHJ schválený návrh doplnený nebol. Tiež je v uznesení nesprávne uvedený dátum konania Členskej schôdze SKCHJ, a to 30.5.2023 namiesto 30.4.2023.

Veríme, že našim námietkam a návrhom na opravu a doplnenie Zápisnice bude v plnom rozsahu vyhovené.

Bez ohľadu na rozhodnutie o našich námietkach a návrhoch, žiadame, aby bol tento list priložený ako príloha k Zápisnici a tak tvoril jej neoddeliteľnú súčasť.

V prípade potreby doplnenia akýchkoľvek informácií nás neváhajte kontaktovať prostredníctvom nami zvoleného zástupcu, ktorým je P. Jamrišková (kontaktné údaje: tel. č. +421 905 619 954, e-mail patriciajamriskova@gmail.com).

S pozdravom

Navrhovatelia

[PODPISY SA NACHÁDZAJÚ NA NASLEDUJÚCEJ STRANE]

Na vedomie:

Vladimír RUSNÁK, Školská 291/6, 922 21 Moravany nad Váhom
doc. Ing. Martin FIK, PhD., Uličky 467, 951 23 Lukáčovce
Ing. Michal MATEČNÝ, Karpatská 4487/32, 921 01 Banka

Podpisová strana